ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 28-го Декабря 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 52.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

— Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ отправить церковное облаченіе для духовенства православныхъ церквей въ мѣстечко Высоко-Литовскъ и въ села: Волчино, Остромечево, Тростяницу и Борщово.

Во исполненіе сего, г. министръ Императорскаго двора препроводилъ означенное облаченіе къ г. генералъ-губернатору, а его высокопревосходительствомъ таковое препровождено къ высокопреосвященнѣйшему Алексію, архіепископу литовскому и виленскому, для передачи по назначенію.

Опись церковнымъ облаченіямъ, предназначеннымъ по Высочайшему повелѣнію въ мѣстечко Высоко-Литовскъ и въ села: Волчино, Остромечево, Тростяницу и Борщево.

Въ мѣстечко Высоко-Литовскъ:

Малиноваго бархата шитое золотомъ и серебромъ.

Для священника: Риза 1, епитрахиль 1, набедренникъ 1, поясъ 1, поручи 1 пара, подризникъ бѣлаго глазета 1.

Для святыхъ даровъ: Воздухъ 1, покрововъ 2.

Въ село Волчино:

Индійской парчи.

Для священника. Риза 1, епитрахиль 1, набедренникъ 1, поясъ 1, поручи 1 пара, подризникъ бѣлаго глазета 1.

Для святыхъ даровъ: Воздухъ 1, покрововъ 2.

Въ село Остромечево:

Индійской парчи:

Для священника: Риза 1, епитрахиль 1, набедренникъ 1, поясъ 1, поручи 1 пара, подризникъ бѣлаго глазета 1.

Для святыхъ даровъ: Воздухъ 1, покрововъ 2.

Въ село Тростяницу:

Индійской парчи:

Для священника: Риза 1, епитрахиль 1, набедренникъ 1, поясъ 1, поручи 1 пара, подризникъ бѣлаго глазета 1.

Для святыхъ даровъ: Воздухъ 1, покрововъ 2.

Въ село Борщово:

Индійской парчи:

Для священника: Риза 1, епитрахиль 1, набедренникъ 1, поясъ 1, поручи 1 пара, подризникъ бѣлаго глазета 1.

Для святыхъ даровъ: Воздухъ 1, покрововъ 2.

Дѣйствія Правительства.

Объ изъятіи изъ народнаго обращенія нѣкоторыхъ брошюръ и газеты „Русскій Рабочій“.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, 25 іюля сего года за № 486, журналъ Учебнаго Комитета, № 254, съ мнѣніемъ о 12 номерахъ газеты „Русскій рабочій и пятнадцати брошюрахъ. И, по справкѣ приказали: Преосвященный Калужскій представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода пятнадцать брошюръ съ слѣдующими наименованіями: 1) Два пути и предѣлы ихъ, 2) Новая Русская азбука, 3) Исполняете ли вы волю Божію, 4) Пора домой, 5) Слѣпой Вартимей, 6) Встревожился Іерусалимъ, 7) Во едину отъ субботъ, 8) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе, 9) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, 10) Голосъ времени, 11) Покаяніе, 12) Нравственно-духовныя назиданія, 13) Благодаришь-ли ты Бога, 14) Изъ бесѣдъ покойнаго преосвященнаго Михаила и 15) Христосъ грѣшную душу къ себѣ призывающій и воздыханія грѣшныя души ко Христу Сыну Божію. Вмѣстѣ съ поименованными брошюрами представлены Преосвященнымъ Калужскимъ и 12 №№ газеты „Русскій рабочій“, изд. М. Пейкеръ. Означенныя изданія были переданы, по распоряженію Св. Синода, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, который призналъ: 1) журналъ „Русскій рабочій“ изд. М. Пейкеръ и брошюры: а) Новая русская азбука для всѣхъ М. Е. К.; б) два пути и предѣлы ихъ, в) Пора домой, г) Исполняете-ли вы волю Божію, д) Голосъ времени, произведеніями съ явно сектантскимъ направленіемъ и потому подлежащими изъятію изъ народнаго обращенія; 2) брошюры же: а) Благодаришь-ли ты Бога, б) Любезный читатель прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, в) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе и г) Встревожился Іерусалимъ (изд. журн. Русскій рабочій)—сочиненіями непротивными православному ученію, но по своей скрытой тенденціозности не способствующими раскрытію этого ученія и потому не заслуживающими не только одобренія, но и допущенія для народа къ употребленію; 3) брошюры: а) Слѣпой Вартимей, б) стихотвореніе: Во едину отъ субботъ и в) изъ бесѣдъ Михаила митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, о томъ: могли-ли законъ, пророки и жертвы спасти человѣка и для чего они установлены и даны были отъ Бога?—заслуживающими допущенія для употребленія въ народѣ; и 4) брошюры: а) Христосъ грѣшную душу къ себѣ призывающій, б) Покаяніе и в) Нравственно-духовныя назиданія, какъ извлеченныя изъ твореній св. Тихона, епископа Воронежскаго,—достойными одобренія для народнаго чтенія. Признавая изъясненный отзывъ Учебнаго Ко-

митета основательнымъ и находя поименованные въ пп. 1 и 2 брошюры и газету „Русскій рабочій", изд. М. Пейкеръ, не пригодными для обращенія въ народѣ, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность духовные цензурные Комитеты, чтобы они на будущее время не разрѣшали къ печатанію ни одной изъ нижепоименованныхъ брошюръ: а) Новая русская азбука для всѣхъ М. Е. К., б) Два пути и предѣлы ихъ, в) Пора домой, г) Исполняете ли вы волю Божію, д) Голосъ времени, е) Благодаришь-ли ты Бога, ж) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, 3) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе и і) Встревожился Іерусалимъ, 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы означенныя брошюры, равно и газета Русскій рабочій не были распространяемы въ народѣ и 3) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ о настоящемъ опредѣленіи Св. Синода, и просить зависящихъ съ его стороны распоряженій къ прекращенію распространенія вышепоименованныхъ брошюръ и газеты „Русскій рабочій". Для исполненія по сему опредѣленію послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Духовнымъ Цензурнымъ Комитетамъ циркулярные указы. Ноября 26 дня 1886 года № 20.

Мѣстныя Распоряженія.

(*Къ свѣдѣнію и исполненію*).

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 5 декабря сего года за № 14326, увѣдомляя Консисторію, что учрежденный по указу Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію, отъ 15 марта 1858 года **кружечный сборъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ** подлежитъ къ высылкѣ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, а разрѣшенный Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 19 іюня— 6 іюля 1885 года, Православному Палестинскому Обществу сборъ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ въ пользу православныхъ святой земли подлежитъ къ высылкѣ непосредственно въ совѣтъ православнаго Палестинскаго Общества, проситъ Консисторію **не смѣшивать этихъ двухъ совершенно различныхъ сборовъ** и высылать таковые по принадлежности: первый учрежденный на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, по прежнему въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, а второй, разрѣшенный къ производству только однажды въ году, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу православныхъ святой земли, непосредственно въ Совѣтъ православнаго Общества въ С-Петербургѣ. Въ виду сего Консисторія считаетъ нужнымъ о производствѣ сбора однажды въ годъ, именно въ день Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресенье) въ пользу православныхъ святой земли, чрезъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости, напомнить духовенству Литовской епархіи, съ предписаніемъ деньги по прошлогоднему представлять также чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

— 26 декабря, на вакантное мѣсто священника—къ Бѣницкой церкви, Ошмянскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, протоіерей Бакштанской церкви, того же уѣзда, *Іоаннъ Кудрицкій*.

— 30 декабря, и. д. столоначальника Литовской Консисторіи назначенъ канцелярскій служитель оной, окончившій курсъ 4 класса Литовской семинаріи, священническій сынъ *Александръ Маркевичъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— Вслѣдствіе сообщенія г. попечителя Виленскаго учебнаго округа отъ 27 сего декабря, Его Высокопреосвященствомъ преподано 30 декабря **архипастырское благословеніе** священнику Хотѣславской церкви, Брестскаго уѣзда, и вмѣстѣ законоучителю Хотѣславскаго народнаго училища *Ѳеодору Ситкевичу* за теплое участіе его въ устройствѣ новаго зданія для названнаго училища и за усердную заботливость о развитии въ этомъ училищѣ учебнаго дѣла, которому онъ служилъ въ должности законоучителя и учителя болѣе 12 лѣтъ.

— 24 декабря, **рукоположенъ** во священника законоучитель Ковенской гимназіи кандидатъ богословія *Іоаннъ Соколовъ*.

— 16 декабря, скончался псаломщикъ Каменецъ-Литовской церкви *Максимъ Яблонскій* 73 лѣтъ, на 43 году службы.

— **Вакансіи: Священника:** въ с. *Козачизнѣ*—Ново-Александровскаго уѣзда (2), въ с. *Бакштахъ*—Ошмянскаго уѣзда (1), въ с. *Хотенчицахъ*—Вилейскаго уѣзда (12). **Псаломщика**: въ м. *Каменцѣ-Литовскомъ* (1), въ м. *Сморгоняхъ*—Ошмянскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви (4), въ г. *Тельшахъ*—Ковенской губерніи (3), въ м. *Мотолѣ*—Кобринскаго уѣзда (3), при Кобринскомъ соборѣ (5), въ с. *Леонполѣ*—Дисненскаго уѣзда (11), въ с. *Козачизнѣ* (1).

Неоффиціальный Отдѣлъ.

— О церковномъ общемъ пѣніи въ с. Верхнемъ. Общее церковное пѣніе въ Верхнянскомъ приходѣ стало подыматься лишь съ прошлаго года, съ назначеніемъ въ нашъ приходъ священника о. Ивацевича. Служа лишь первый годъ священникомъ, нашъ уважаемый батюшка ревностно принялся за устройство своего, бѣднѣйшаго во всемъ благочиніи, маленкаго прихода и за одинъ годъ своей службы успѣлъ сдѣлать многое. О. Павелъ, по прибытіи въ Верхнее, принялся за обученіе прихожанъ пѣнію. Созывая народъ въ училище для воскресныхъ чтеній, онъ старался удѣлить часъ времени и на церковное пѣніе, пріучая всѣхъ, безъ различія пола и возраста, пѣть извѣстныя молитвы. Спѣвки отъ времени до времени, по указанію священника, повторялъ и учащалъ псаломщикъ и къ осени этого года получился результатъ довольно утѣшительный. Осенью я перемѣщенъ былъ въ Верхненское народное училище. Зайдя первый разъ въ храмъ Божій, я былъ пріятно удивленъ слышаннымъ: въ продолженіи всенощнаго бдѣнія псаломщику, довольно стройно, помогали пѣть три взрослыя дѣвушки и четыре мужчины. На другой день, когда я познакомился съ батюшкой и высказалъ свое впечатлѣніе, о. Павелъ предложилъ и мнѣ присоединиться къ этому дѣлу. Съ этого времени спѣвки производятся въ училищѣ, на которыя постоянно приходитъ псаломщикъ и въ свободное время, священникъ. Въ будніе дни приходятъ на спѣвки изъ Верхняго шесть дѣвушекъ и пять мущинъ, а въ воскресные дни всѣ собирающіеся въ училище для чтеній. За обѣдней поющіе становятся посрединѣ церкви, съ тѣмъ, чтобы всѣ молящіеся имѣли возможность присоединяться къ нимъ. Постоянно поющихъ и посѣщающихъ спѣвки четырнадцать человѣкъ.

Въ нашемъ окатоличенномъ краѣ это общее церковное пѣніе есть единственное условіе сдѣлать прихожанъ истинными, вѣрными сынами православія и церкви. Гдѣ поетъ вся церковь, тамъ нѣтъ мѣста шептанью польскихъ молитвъ, которое, къ несчастью, еще зачастую слышатся въ средѣ молящихся, потому что одни поютъ, другіе прислушиваются, потомъ повторяютъ слова молитвъ и пѣснопѣній. Для поющихъ дѣвицъ, какъ для будущихъ матерей, пѣніе имѣетъ несравненно важнѣйшее значеніе. Въ крестьянской средѣ мать единственная воспитательница своихъ дѣтей. Она одна, никто больше, кладетъ и зиждетъ нравственный фундаментъ въ подрастающемъ человѣкѣ. Надъ колыбелью чаще всего раздается мотивъ услаждающей душу церковной пѣсни, потомъ ребенку передадутся живымъ, понятнымъ материнскимъ словомъ молитвы, и уже сколько пользы и школѣ, и церкви! Такой прочной закладки не вытравитъ никакое постороннее вліяніе. Мы всѣ съ радостію должны идти на встрѣчу этому доброму начинанію. Оно послужитъ противовѣсомъ завлекающимъ костельнымъ распѣваньямъ, оно только и искоренитъ въ средѣ нашихъ крестьянъ пѣніе „годинокъ и рожанцевъ“, и сдѣлаетъ наше Богослуженіе высокимъ въ глазахъ народа и объединитъ всѣхъ насъ живымъ словомъ молитвы.

Остается пожалѣть что наша бѣдная церковь не можетъ поощрять поющихъ дѣвочекъ въ видѣ маленькихъ подарковъ. Правда, о. Павелъ, по мѣрѣ возможности, награждаетъ ихъ, но и такая выдача довольно чувствительна. Успѣхамъ общаго пѣнія, помогаютъ воскресныя и праздничныя чтенія въ школѣ и, можно съ увѣренностью сказать, что уже положено прочное основаніе дальнѣйшихъ успѣховъ этого дѣла. А между тѣмъ сдѣлать это въ нашемъ приходѣ было болѣе, чѣмъ затруднительно. Сказанное не будетъ преувеличеннымъ и правда окажется не прикрашенной, если принять во вниманіе, что нашъ маленкій приходъ окруженъ съ трехъ сторонъ костелами съ многочисленными прихожанами (Удзельскій въ шести верстахъ, Костантиновскій въ трехъ и Моссарнскій въ девяти верстахъ отъ Верхненской церкви), а самая волость, при четырехъ сельскихъ обществахъ, имѣетъ три общества, состоящія поголовно изъ одnихъ католиковъ.

Учитель Верхнянскаго народнаго училища *Ѳеодоръ Новицкій*.

Нѣсколько словъ о новооткрытомъ старо-Мядельскомъ церковно-приходскомъ училищѣ.

Недавно въ м. Старомъ-Мяделѣ открыто и освящено церковно-приходское училище; такимъ образомъ въ семъ году еще однимъ училищемъ стало больше въ Мядельскомъ благочиніи, Вилейскаго уѣзда. Давно уже чувствовалась тутъ потребность въ семъ училищѣ, но не легко было открыть его потому, между прочимъ, что встрѣчалось затрудненіе какъ въ прінсканіи помѣщенія съ отопленіемъ, мебели и проч., такъ и въ томъ, главнымъ образомъ, обстоятельствѣ, что нельзя было найдти способнаго наставника, который пожелалъ-бы посвятить себя этому дѣлу безплатно. Это послѣднее обстоятельство устранено Епархіальнымъ Начальствомъ—назначеніемъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года къ Старо-Мядельской церкви новаго псаломщика З. О—скаго. Молодой, энергичный, съ достаточною научною подготовкою, хотя и незавиднаго здоровья, но горячо преданный дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія и доброй нравственности, на первыхъ же порахъ, послѣ прибытія къ мѣсту назначенія, З. О—скій предложилъ свои услуги въ этомъ дѣлѣ въ распоряженіе мѣстнаго настоятеля, прося его содѣйствія и полномочія хлопотать по дѣлу открытія церковно-приходскаго училища. Нѣсколько разъ пришлось ему побывать въ волостномъ правленіи на крестьянскихъ сходахъ пока наконецъ дѣло уладилось.

Дѣло въ томъ, что здѣшній крестьянинъ боится всякихъ жертвъ и поборовъ, коихъ на его долю не мало таки приходится нести ему: и на административно сельскія учрежденія, на медицинскую часть, на народныя училища, на сельскую почту и на многія другія потребности.

Но когда крестьянамъ было внушено, что на открытіе церковно-приходскаго училища никакихъ жертвъ съ ихъ стороны не потребуется, что подъ помѣщеніе училища онъ, псаломщикъ, отдаетъ свою квартиру и будетъ учить безплатно, что отопленіе, снабженіе мебелью и надзоръ за направленіемъ ученія принимаетъ на себя мѣстный священникъ, прислугу—церковный сторожъ; въ учебныхъ-же пособіяхъ не откажетъ Епархіальное Начальство,—и что съ ихъ стороны потребуется только высылка дѣтей къ ученію, тогда всѣ возраженія крестьянъ пали сами собою, и,—съ помощію Божіею, училище открыто 21 Ноября и того же числа освящено мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ Николаемъ Бѣлавѣнцовымъ въ присутствіи значительнаго числа собравшихся къ сему торжеству прихожанъ.

Въ настоящее время училище посѣщаютъ 33 мальчика, изъ нихъ 29 православныхъ крестьянскихъ дѣтей, одинъ еврейскаго исповѣданія и три магометанскаго исповѣданія. Всѣ они занимаются охотно подъ руководствомъ псаломщика З. О., усердно взявшагося за дѣло; чувствуется только въ школѣ недостатокъ учебныхъ пособій и на пріобрѣтеніе ихъ нѣтъ никакихъ средствъ. Слышно, что мѣстный настоятель вошелъ уже съ представленіемъ и ходатайствомъ по сему дѣлу къ Епархіальному Начальству. Открытіе Старо-Мядельскаго церковно-приходскаго училища является тѣмъ болѣе отраднымъ событіемъ, что на первыхъ же порахъ крестьяне отнеслись къ нему съ полнымъ довѣріемъ и сочувствіемъ выразившимся въ значительной цифрѣ учащихся, хотя тутъ же не дальше одной версты въ Новомъ Мяделѣ есть прекрасное народное училище съ правильною и обезпеченною постановкою въ немъ учебнаго дѣла и средствъ содержанія.

Свѣтлая будущность новооткрытаго церковно-приходскаго училища не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ единственное неблагопріятное условіе,—недостатокъ учебныхъ пособій, вѣроятно, въ скоромъ времени будетъ устранено Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, безкорыстные же труды псаломщика О—скаго въ семъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, будутъ поддержаны высокимъ вниманіемъ Епархіальнаго Начальства. *П. И. Ни—овъ.*

О подлинности второй части (гл. 9—14) книги св. пророка Захаріи.

(Продолженіе).

Основаіе отвергать принадлежность второй части пророку Захаріи находятъ въ угрожающемъ тонѣ нѣкоторыхъ мѣстъ ея (11, 4—17). Угрозы, говорятъ, были совершенно неумѣстны во времена Захаріи, когда нужно было неустрашать іудеевъ новыми бѣдствіями въ будущемъ, но ободрять этотъ народъ, упавшій духомъ, чтобы побудить его энергично взяться за постройку храма, подобно тому какъ это видимъ мы въ первой половинѣ книги, которая (половина)

вся направлена исключительно къ этой цѣли. Но и въ первой части также находятся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ угрозы. Такъ напр. въ 7 главѣ настойчиво приводится та мысль, что народъ получитъ обѣщанныя Богомъ блага только подъ условіемъ вѣрности Іеговѣ, и выставляется на видъ, что напротивъ нечестіе влечетъ за собою божественныя наказанія и сопровождается гибельными послѣдствіями. Что же касается того, что угрозы эти во второй части выступаютъ гораздо сильнѣе, чѣмъ въ первой, то мы легко объяснимъ себѣ это, если допустимъ, что обѣ половины книги Захаріи относительно времени написанія отдѣлены одна отъ другой значительнымъ промежуткомъ, и что въ частности вторая половина была написана въ такое время, когда цѣль первой части—построеніе храма была уже достигнута. Понятно, что въ такомъ случаѣ пророкъ не имѣлъ побужденія особенно заботиться объ ободреніи народа, и можетъ быть считалъ нужнымъ обратиться къ нему съ сильнымъ словомъ увѣщанія, чтобы возвысить нравственность народа и поддержать ее на будущее время. Что угрозы эти соотвѣтствовали потребностямъ того времени, это можно видѣть изъ того, что онѣ встрѣчаются у пророка Малахіи (напр. 4, 1).

Говорятъ, что разность мессіанскихъ пророчествъ въ обѣихъ половинахъ указываетъ на то, что вторая половина не принадлежитъ тому же автору, которому принадлежитъ первая. Разность эта дѣйствительно существуетъ. Въ первой части Мессія представляется только въ славѣ, и находятся обѣтованія объ обиліи благодати, которое откроется народу Божію съ Его явленіемъ. Напротивъ во второй части Мессія является въ состояніи униженія: Онъ отвергнутъ большею частію народа (11, 12 13); Его убиваютъ (12, 10. 13, 7); народъ за это преступленіе подвергается страшному суду Божію, и послѣ ряда бѣдствій только часть его вслѣдствіе раскаянія (12, 10—14) сохраняется и заслуживаетъ милость у Бога (13, 8. 9). Но эта разность мессіанскихъ пророчествъ могла бы служить доказательствомъ разности авторовъ обѣихъ половинъ книги только въ томъ случаѣ, если бы она доходила до противоположности, но этого-то именно и не находимъ въ этихъ пророчествахъ. Напротивъ содержаніе второй части предполагается въ первой, и наоборотъ. Такъ въ первой части Мессія представляется первосвященникомъ (6, 12), посредствомъ котораго „Іегова изгладитъ грѣхъ земли сей въ одинъ день“ (3, 9). Съ другой стороны Мессія, представляющійся во второй части въ состояніи униженія, въ тоже время является господствующимъ ,,отъ моря до моря и отъ рѣки до концовъ земли‘‘ (9, 10 сн. 6, 13). Отверженіе Мессіи и наказаніе народа бѣдствіями за этотъ грѣхъ, ясно возвѣщенныя во второй части, предполагаются и въ первой, такъ какъ полученіе благъ царства Мессіи всегда представляется въ ней условнымъ (8, 16. 17. 19). Различіе между мессіанскими пророчествами первой и второй части состоитъ слѣдовательно только въ томъ, что мессіанская идея въ нихъ раскрывается съ различныхъ сторонъ, и то, что выставляется на видъ и раскрывается особенно ясно и подробно въ одной части, опускается въ другой, хотя оно въ то же самое время и предполагается авторомъ. Причина же этого заключается въ разности историческихъ обстоятельствъ, при которыхъ произносились пророкомъ эти пророчества. Эти обстоятельства опредѣляли собою пророческую дѣятельность, и, такъ какъ пророчества всегда стояли въ самой тѣсной связи съ дѣятельностію пророковъ, то такъ или иначе вліяли и на самыя пророчества. Пророчества первой части книги Захаріи были произнесены во время постройки втораго храма, когда нужно было ободрять народъ и побуждать его къ выполненію предпринятаго, и потому Захарія изображалъ славу царства Мессіи и вообще свѣтлыя стороны судьбы народа Божія. Но впослѣдствіи, когда дѣло построенія храма было окончено, пророкъ полнѣе могъ раскрыть мессіанскую идею, безъ всякаго отношенія къ историческимъ обстоятельствамъ того времени.

Указываютъ также на большую темноту второй части какъ на признакъ того, что она не принадлежитъ автору первой части. Но замѣчаемая разность въ этомъ отношеніи вполнѣ возможна у одного и того же автора. Это будетъ для насъ совершенно ясно, если мы возьмемъ въ разсчетъ разность условій, при которыхъ явились обѣ части. Въ пророчествахъ первой части, какъ выше было сказано, пророкъ имѣлъ въ виду своихъ современниковъ, словомъ своимъ онъ хотѣлъ на нихъ дѣйствовать съ извѣстною уже намъ цѣлію, и потому естественно старался быть болѣе или менѣе понятнымъ для нихъ, между тѣмъ какъ пророчества второй части, написанныя безъ отношенія къ обстоятельствамъ того времени, имѣли въ виду не столько современниковъ, сколько вообще все потомство. Слѣдовательно причину большей ясности первой части можно пожалуй видѣть въ намѣренной заботливости объ этомъ самого пророка. Кромѣ того мы знаемъ, что въ первой части излагаются пророческія видѣнія и наставленія народу; отсюда она должна была явиться болѣе ясною по конкретности самаго предмета ея. Пророку нужно было только изложить эти видѣнія и заповѣди, не выдуманныя отъ себя, но данныя ему въ дѣйствительности, и такъ какъ содержаніе этихъ видѣній онъ представлялъ вполнѣ отчетливо и раздѣльно, то съ такими же свойствами должно было явиться и пророческое изложеніе ихъ. Между тѣмъ во второй части пророкъ долженъ былъ изложить различныя будущія событія, которыя онъ созерцалъ въ состояніи пророческаго вдохновенія. Но въ состояніи вдохновенія всѣ вообще пророки не имѣли столь яснаго представленія объ этихъ событіяхъ, какое, напр. могли имѣть очевидцы исполненія ихъ пророчествъ. Причина этого заключается въ томъ, что пророки, созерцая извѣстную группу отдаленныхъ событій, имѣвшихъ совершиться въ различныя времена, обыкновенно представляли эти событія на одномъ планѣ, какъ бы перевитыми между собою, и хотя представляли эти событія какъ отдѣльные факты, имѣющія совершиться въ будущемъ, тѣмъ не менѣе не сознавали ясно и вполнѣ отчетливо взаимныхъ отношеній этихъ событій во времени (1 Петр. 1, 10. 11). Такой способъ созерцанія будущаго отражался и въ пророческомъ изображеніи будущихъ событій, которыя также являются въ немъ какъ бы перемѣшанными, при чемъ рядомъ съ предсказаніями объ относительно ближайшихъ событіяхъ находятся предсказанія о событіяхъ гораздо болѣе отдаленной эпохи. Эта особенность находится и въ пророческомъ изображеніи будущихъ событій составляющихъ вторую часть книги Захаріи, и служитъ причиною того, что содержаніе ея не представляется столько же опредѣленнымъ и яснымъ, какъ и содержаніе первой части. Впрочемъ объ относительной темнотѣ второй части книги Захаріи сравнительно съ первою можно говорить только въ примѣненіи къ современникамъ пророка. Въ настоящее же время, когда толкованіе пророчествъ производится надлежащимъ образомъ т. е. когда производится при помощи сопоставленія пророчества съ исполненіемъ его по указанію Духа Божія, изрекавшаго пророчества (2 Петр. 1, 20. 21), и вторая часть представляется для насъ также понятною, какъ и первая.

Говорятъ еще, что изображеніе народа, судимаго злыми старѣйшинами, какое мы находимъ во второй части, не можетъ относиться къ какимъ либо другимъ временамъ кромѣ времени предъ нашествіемъ халдеевъ, и что авторъ ея слѣдовательно долженъ былъ жить прежде плѣна. Но такое заключеніе было бы справедливо только въ томъ случаѣ, если бы въ книгѣ Захаріи назывались халдеи по имени, какъ это мы видимъ напр. у прр. Исаіи и Іереміи, или когда бы въ книгѣ указывались какіе либо особенные факты, несомнѣнно совершившіеся прежде плѣна. На самомъ же дѣлѣ во второй части книги Захаріи нельзя указать ничего подобнаго, и потому только что приведенное заключеніе о происхожденіи ея прежде плѣна является неимѣющимъ достаточнаго основанія.

Неподлинность второй части и происхожденіе ея прежде плѣна нѣкоторые хотятъ выводить еще изъ разности предмета ея сравнительно съ содержаніемъ пророческихъ книгъ явившихся въ эпоху послѣ плѣна (т. е. книгъ пророковъ Аггея и Малахіи). Но вовсе не необходимо, чтобы всѣ пророки этой эпохи занимались однимъ и тѣмъ же предметомъ. При томъ все таки между ними существуетъ сходство въ нѣкоторыхъ пунктахъ; такъ напр. предстоящій судъ надъ большею частію іудейскаго народа возвѣщаетъ не у одного Захаріи, но также и у пр. Малахіи (4, 1).

Всѣ разсмотрѣнныя нами основанія противъ подлинности имѣютъ одинъ общій характеръ, такъ какъ каждое изъ нихъ направлено къ тому, чтобы доказать, что историческія обстоятельства, какія предполагаются содержаніемъ этой части, не могутъ относиться ко временамъ послѣ плѣна, но принадлежатъ временамъ до плѣна. Но приводятъ еще рядъ другихъ основаній, которыя по своему характеру отличаются отъ вышеприведенныхъ: они состоятъ въ разностяхъ, которыми отличается вторая часть отъ первой. На самомъ же дѣлѣ разности, какія можно замѣчать въ обѣихъ частяхъ, вовсе не таковы, чтобы изъ нихъ можно было заключать о разности авторовъ этихъ частей. Такъ указываютъ на то, что надписанія надъ пророчествами второй части (9, 1. 12, 1) отличаются отъ надписаній первой части (1, 1. 7. 6, 9. 7, 1). Но очень можетъ быть, что надписанія второй части не принадлежатъ самому пророку и сдѣланы рукою редактора канона вслѣдствіе того, что послѣдній въ каждомъ изъ этихъ пророчествъ видѣлъ самостоятельное цѣлое.—Указываютъ на то, что во второй части нѣтъ никакихъ опредѣленій времени и имени самого Захаріи. Но это было очень естественно по той причинѣ, что вся вторая половина по содержанію относилась къ будущимъ временамъ, написана безъ отношенія къ современнымъ обстоятельствамъ, и слѣдовательно указанія времени написанія и имени автора не имѣли никакого особеннаго значенія. Между тѣмъ первая часть имѣла ближайшее отношеніе къ современнымъ обстоятельствамъ и предназначалась для современниковъ, для которыхъ точное обозначеніе времени происхожденія пророчества, его автора и обстоятельствъ, по поводу которыхъ оно было произнесено, не было безразличнымъ; напротивъ оно могло имѣть для нихъ важное значеніе, такъ какъ эти опредѣленныя свѣдѣнія о пророчествѣ сообщали послѣднему характеръ современности, свидѣтельствовали предъ читателями о важномъ значеніи его для нихъ, и тѣмъ возбуждали особенное вниманіе къ нему, и даже содѣйствовали правильному пониманію пророчествъ, относившихся къ извѣстнымъ обстоятельствамъ того времени. Отсутствіе указанія на имя пророка ничего не говоритъ противъ подлинности второй части также, какъ оно не говоритъ противъ подлинности пророчествъ Исаіи (15, 1. 17, 1. 19, 1). Говорятъ, что во второй части нѣтъ никакихъ указаній на историческія событія и на состояніе іудейскаго народа, бывшія послѣ плѣна, между тѣмъ какъ въ первой части такія указанія очень опредѣленны; нѣтъ также указаній на личности, исторически извѣстныя во времена послѣ плѣна. Но это отсутствіе указаній очень возможное и вполнѣ естественное дѣло, когда пророкъ излагаетъ событія отдаленнаго будущаго, какъ они представлялись ему въ пророческомъ созерцаніи, безъ отношенія къ современности. И какимъ образомъ пророку возможно было упоминать о современныхъ ему лицахъ и событіяхъ, когда онъ говорилъ о событіяхъ будущихъ, къ которымъ современные ему лица и событія не имѣли ни малѣйшаго отношенія?

Указываютъ на то, что во второй части нѣтъ видѣній, которыя въ первой части являются преобладающими. Но простая причина этого заключается въ томъ, что Захарія, или кто либо другой, собиравшій его пророчества, всѣ видѣнія захотѣлъ поставить вмѣстѣ. Да иначе онъ и не могъ поступить, такъ какъ эти видѣнія соединены единствомъ времени, цѣли и отношенія между собою, и потому образуютъ какъ бы одно цѣлое. Очевидно, что отсутствіе видѣній во второй части ничего не говоритъ и не можетъ говорить противъ подлинности ея, подобно тому какъ отсутствіе ихъ въ первыхъ шести главахъ книги пр. Амоса не даетъ основанія приписывать не тому автору, которому принадлежатъ главы 7—9, заключающія въ себѣ одни только видѣнія. При томъ въ первой части заключаются не только видѣнія, но и пророческія рѣчи (1, 1—6 гл. 7 и 8), и въ обѣихъ частяхъ находятся описанія символическихъ дѣйствій (6, 9—15. 11, 7—17), и слѣдовательно въ формѣ изложенія вторая часть имѣетъ нѣчто аналогичное съ первою.

Указываютъ на разность, которая будто бы существуетъ въ воззрѣніяхъ авторовъ каждой изъ частей на міръ духовъ. Во второй части, говорятъ, нѣтъ ни сатаны, ни дѣйствующихъ ангеловъ, нѣтъ упоминанія о 7 очахъ Божіихъ. Но и въ первой части ангелы упоминаются не вездѣ, но только тамъ, гдѣ излагаются видѣнія и гдѣ слѣдовательно пророку было необходимо говорить о нихъ, такъ какъ въ видѣніяхъ они играютъ главную роль. Въ концѣ же первой части (въ гл. 7 и 8) вовсе нѣтъ упоминанія объ ангелахъ, такъ какъ пророку не представлялось повода говорить о нихъ. Изъ этого можно понять, что если во второй части пророкъ почти вовсе не упоминаетъ объ ангелахъ, то это зависѣло отъ того, что ему не было надобности говорить о нихъ. При томъ изъ 14, 5. и 12, 8. видно, что представленіе объ ангелахъ и представленіе объ ангелѣ Іеговы, который (ангелъ) часто упоминается въ первой части, принадлежали и автору второй части. Если во второй части и нѣтъ упоминанія о 7 очахъ Божіихъ, то съ другой стороны находимъ въ ней нѣчто сходное съ этимъ въ представленіи провидѣнія подъ образомъ ока (9, 18). Указываютъ еще на различіе между первою и второю частію въ самомъ изложеніи. Вторая часть, говорятъ, написана поэтически: изложеніе въ ней сильнѣе, нагляднѣе, богаче образами, живѣе. Но это различіе можно объяснить другими причинами, помимо различія авторовъ, и прежде всего различіемъ предмета и цѣли. Значительная часть первой половины имѣетъ своимъ предметомъ пророческія видѣнія. Пророкъ долженъ былъ описать тѣ видѣнія,

которыя онъ созерцалъ. Но описаніе того, что пророкъ видѣлъ ранѣе, не могло отличаться поэтичностію по той простой причинѣ, что самый предметъ недопускалъ возможности этого; пророкъ въ описаніе ничего не могъ привнести отъ себя: матеріалъ для описанія ему данъ былъ готовый; пророкъ долженъ былъ только выполнить роль простаго писца—записать этотъ готовый матеріалъ, стараясь выразить все данное по возможности въ точныхъ выраженіяхъ, и съ этою цѣлію называя каждую вещь ея собственнымъ именемъ, слѣдовательно совершенно прозаически. Поэтичность въ изображеніи здѣсь была неумѣстна. Справедливость сказаннаго нами подтверждается тѣмъ, что и во второй части при описаніи символическихъ дѣйствій (11, 4—17) является такая же прозаичность, какая находится въ первой части. Что способъ изложенія дѣйствительно зависѣлъ отъ самаго предмета, это съ другой стороны подтверждается тѣмъ, что и въ первой части тамъ, гдѣ излагаются увѣщанія къ народу, слогъ замѣтно возвышается. Кромѣ того къ объясненію разности слога можетъ служить тотъ фактъ, что первая часть назначалась для современниковъ, степень воспріимчивости которыхъ безъ сомнѣнія зналъ пророкъ и примѣнялся къ ней, чтобы рѣчь его могла быть понятною для нихъ, между тѣмъ какъ вторая часть не имѣла такого назначенія, и потому пророкъ безпрепятственно могъ отдаться полету своего богопросвѣщеннаго ума. При томъ обѣ половины книги Захаріи отдѣлены значительнымъ промежуткомъ времени, и если вторая часть была написана Захаріею въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, то неудивительно, что слогъ ея отличается нѣкоторыми особенностями. Наконецъ указываютъ на отсутствіе во второй части нѣкоторыхъ выраженій, употребительныхъ въ первой, и слѣдовательно на отсутствіе во всей книгѣ одной опредѣленной терминологіи. Такъ во второй части пророкъ рѣже сравнительно съ первою частію указываетъ на то, что слово его есть слово Іеговы, и потому здѣсь нѣтъ употребительныхъ въ первой части выраженій: „было слово Господа" „такъ сказалъ Господь Саваоѳъ", нѣтъ также оборота: „я поднялъ глаза мои и увидѣлъ". Но отсутствіе этихъ оборотовъ легко объясняется изъ содержанія ея. Во второй части нѣтъ видѣній; она не заключаетъ въ себѣ рѣчей, имѣющихъ цѣлію увѣщаніе народа, но занимается изложеніемъ будущихъ событій; поэтому употреблять и повторять вышеприведенные обороты не было никакого повода. Между тѣмъ первая часть обращена была къ современникамъ съ цѣлями увѣщанія, откуда и становится понятнымъ, что пророкъ, очевидно съ цѣлію придать своему увѣщанію больше авторитета, чаще упоминаетъ, что слово его есть слово Іеговы. Что же касается того, что въ обѣихъ частяхъ нельзя найти сколько нибудь постояннаго, одинаковаго словоупотребленія, то это объясняется изъ того, что въ каждой изъ этихъ частей пророкъ долженъ былъ говорить о различныхъ предметахъ, вслѣдствіе чего и должна была явиться нѣкоторая разность въ значеніи словъ, которыя употреблялись для означенія этихъ различныхъ предметовъ.

(*Окоончаніе впредь*).

БЕСѢДЫ И ПОУЧЕНІЯ

Никанора, епископа (нынѣ архіепископа) Херсонскаго и Одесскаго. Томъ III. 1886 г.

Въ настоящій вѣкъ многокнижія и многочтенія читать книгу духовнаго содержанія, да еще проповѣди—явленіе, выходящее изъ ряда вонъ. „Читать проповѣди! Читать книги духовнаго содержанія! Чего хотите, требуйте отъ насъ, только не этого", совершенно серьезно вамъ отвѣтятъ весьма многіе. Многіе ли перечтутъ имена извѣстнѣйшихъ на Руси проповѣдниковъ? Многіе ли изъ священниковъ, изъ благочинныхъ и протоіереевъ знаютъ имена архіереевъ, составляющихъ нашу славу, нашу красу? Весьма и весьма немногіе. Потому не лишне иной разъ сказать слово о появленіи духовныхъ сочиненій, составляющихъ не заурядное явленіе.

Такое не заурядное явленіе составляетъ книги болѣе, чѣмъ въ 600 страницъ, заглавіе которой мы привели выше. Въ книгѣ заключаются 38 поученій, 2 бесѣды и 2 рѣчи. По мѣсту произнесенія поученія и рѣчи принадлежатъ Казани (прощальное поученіе, обращенное къ студентамъ Казанской духовной академіи), Уфѣ и Одессѣ. По содержанію своему означенныя поученія и бесѣды имѣютъ характеръ догматическій, моральный—нравоучительный и общественный; нѣкоторые изъ поученій приспособлены къ особеннымъ случаямъ.

Въ поученіяхъ съ догматическимъ содержаніемъ излагается тотъ или другой догматъ православной церкви самымъ обстоятельнымъ образомъ; такъ изложены догматы о почитаніи св. иконъ, о сущности и духѣ церковной анаѳемы, о тайнѣ искупленія, о сущности христіанства, какъ союза Бога съ человѣкомъ, о явленіи отшедшихъ душъ и т. д.

Въ основаніе поученія полагаются обыкновенно текстъ свящ. писанія или слова священной пѣсни; затѣмъ идетъ изложеніе православнаго ученія; къ экзегезису присоединяется исторія церкви и догмата; ученіе подтверждается примѣромъ изъ жизни и опыта; краткое, а иногда длинное ученіе нравственное, послѣдствующее за догматическимъ ученіемъ. Вотъ обыкновенный характеръ поученій Высокопреосвященнаго Никанора.

Признаемся откровенно, на насъ наиболѣе сильное впечатлѣніе производятъ поученія съ моральнымъ (нравоучительнымъ) характеромъ; исходя изъ сердца, таковыя поученія сильно дѣйствуютъ на сердце. Какое, напримѣръ, сильное впечатлѣніе производятъ поученія: 1) на вечернѣ въ недѣлю сыропустную; 2) въ день преподобнаго Сергія Радонежскаго и 3) въ день св. мучениковъ Маккавеевъ. Въ первомъ поученіи излагается исторія древняго пустынножительства, съ подробнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ жизни древнихъ пустынножителей и отшельниковъ. Какою высокою поэзіей дышатъ слова проповѣдника! Невольно душа переносится въ Египетъ, въ Ливію, на Аѳонъ, въ Сирію и т. д. Проповѣдникъ въ жизни отшельниковъ беретъ тѣ стороны, которыя дѣйствуютъ чарующимъ образомъ и вызываютъ къ подражанію. Древніе подвижники были вѣдь не люди, а существа ангелоподобныя. Именно съ этой стороны, со стороны отреченія отъ плоти проповѣдникъ и разсматриваетъ ихъ.

Въ поученіи въ день св. Сергія Радонежскаго и св. мучениковъ Маккавеевъ проповѣдникъ описываетъ жизнь и подвиги преподобнаго Сергія Радонежскаго и мученія, коимъ подвергались св. мученики Маккавеи—и только. Но эти простыя по существу повѣствованія производятъ поразительное впечатлѣніе уже въ печати! Можно представить, какое впечатлѣніе эти поученія должны были производить въ храмѣ.

Сильно и назидательно поученіе въ день восшествія на Всероссійскій престолъ благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III о театральныхъ зрѣлищахъ въ ве-

ликій постъ. Въ этомъ поученіи проповѣдникъ безповоротно рѣшаетъ вопросъ о затронутомъ предметѣ; основываясь на исторіи церкви, на Писаніи и на здравомъ смыслѣ русскаго народа, онъ говоритъ о рѣшительномъ воспрещеніи зрѣлищъ въ великій постъ.

Сильное впечатлѣніе производитъ поученіе, сказанное при основаніи церкви св. Димитрія Ростовскаго на вновь открываемомъ въ г. Одессѣ кладбищѣ о надгробныхъ памятникахъ, ихъ нашъ проповѣдникъ сильно осуждаетъ обычай —чрезмѣрно украшать надгробные памятники, обычай, вкравшійся не въ очень давнее время.

Во многихъ мѣстахъ своихъ поученій проповѣдникъ взываетъ къ пастырямъ и учителямъ церкви, прося и моля ихъ точно и строго исполнять тройственную обязанность пастырства: учить, священнодѣйствовать и управлять, сообразно словамъ Спасителя: „Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“... Не безъ горечи проповѣдникъ говоритъ, какъ пастыри слабо исполняютъ долгъ учительства; что, вслѣдствіе этого, вѣра падаетъ; любовь оскудѣваетъ; являются волки, похищающіе овецъ Христова стада. Въ виду грознаго распространенія на югѣ штунды, Херсонскій Архипастырь проситъ пастырей церкви учить и учить, и самимъ быть внимательнѣе къ строгому соблюденію правилъ церкви. Чтобы не были въ неизвѣстности относительно характера и духа штунды пастыри и пасомые, Архипастырь два слова посвящаетъ историческому изложенію появленія штунды и опроверженію основъ ея ученія.

Въ книгѣ поученій есть одно съ чисто-научнымъ характеромъ—въ день Рождества Христова о сравнительномъ значеніи христіанской дуалистической и современной научно-монистической системахъ міровоззрѣнія. Въ этомъ поученіи проповѣдникъ опровергаетъ монистическое міровоззрѣніе, доказывая полную его несостоятельность.

Трогательно поученіе, произнесенное надъ гробомъ преосвященнаго Николая, епископа Новомиргородскаго. Архипастырь-проповѣдникъ зналъ почившаго съ 15-ти лѣтняго возраста; съ перваго знакомства до послѣдняго времени сохранили они дружескія отношенія; подъ старость обоихъ пришлось и служить вмѣстѣ. Понятно, какія мысли должна была возбуждать въ проповѣдникѣ смерть друга и сослуживца, товарища дѣтства, притомъ такъ много послужившаго церкви и обществу. Вообще собраніе поученій нашего многоуважаемаго и извѣстнѣйшаго проповѣдника представляетъ глубокій интересъ. Какое богатство мыслей! Какая глубина и тонкость анализа! Какія сближенія и сопоставленія! Какая наблюдательность и знаніе жизни. По нашему мнѣнію многія мѣста въ проповѣдяхъ Высокопреосвященнаго Никанора обнаруживаютъ положительный даръ политическаго предвѣдѣнія, это при пламенномъ патріотизмѣ проповѣдника. Есть еще особенно интересная черта въ проповѣдяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Никанора,—это проявленіе личнаго характера его и напоминаніе о нѣкоторыхъ личныхъ обстоятельствахъ жизни его.

А. Кр—въ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Е. Де-Витте. „Чтенія по исторіи славянъ“. Ковно. 1886 года.

Содержаніе этой весьма занимательной книги заключается въ популярномъ разсказѣ о народахъ, близкихъ къ намъ, какъ напр. балтійскіе славяне, хорваты, сербы, болгары, чехи, словаки, поляки и древніе обитатели Руси. На 257 страницахъ этой книги (цѣна 1 р. безъ пересылки) изложены наиболѣе интересныя свѣдѣнія о жизни и религіи названныхъ народностей и борьбы ихъ, продолжающейся болѣе тысячи лѣтъ, съ германскими племенами.

Талантливый разсказъ автора основанъ на трудахъ писателей о славянахъ, какъ напримѣръ Бестужева-Рюмина, Бѣляева, Гильфердинга, Григоровича, К. Крота, Котляревскаго и Успенскаго.

Этотъ очеркъ обнимаетъ только первые вѣка исторической жизни славянскихъ народовъ и начало ихъ борьбы съ германцами съ VII вѣка, продолжающейся и до нашихъ дней, когда швабъ уже заноситъ руку надъ нашими сосѣдями-славянами сербами и болгарами. Все минувшее, прошлое славянъ, какъ далекое, такъ и близкое, есть исторія энергичной, неутомимой и систематической борьбы германскаго міра съ славянскимъ, борьбы, извѣстной въ наше время подъ именемъ „Drang nach Osten“ (стремленія на востокъ). Въ своемъ краткомъ предисловіи, авторъ книги говоритъ: „Изучить эту вѣковую борьбу на всѣхъ пунктахъ славянскаго міра, прослѣдить эту борьбу въ теченіе вѣковъ и отдать себѣ ясный отчетъ, какъ въ цѣли, къ которой стремится германскій міръ, такъ и въ средствахъ, которыми онъ достигаетъ своей цѣли, такова должна быть задача современнаго русскаго общества. Этотъ скромный трудъ нашъ, заключаетъ авторъ, посвящаемъ мы священной памяти великаго славянина, И. С. Аксакова, завѣщавшаго своимъ ученикамъ и послѣдователямъ работать на пользу Россіи и славянства“.

Изъ сказаннаго очевидно, какого полнаго вниманія заслуживаютъ „Чтенія по исторіи славянъ“, а потому замѣчательный трудъ Е. Де-Витте можно смѣло рекомендовать тѣмъ, кому нѣтъ времени углубляться въ ученые труды историковъ-славистовъ; а также и молодому поколѣнію старшаго возраста, какъ будущему дѣятелю и совершителю судебъ нашего отечества.

Будемъ надѣяться, что талантливый авторъ „Чтеній“, издавъ свой очеркъ жизни древнихъ славянъ, не остановится на немъ, а будетъ продолжать свою полезную литературную дѣятельность въ томъ же направленіи, такъ какъ разсчитывать на другихъ могущихъ дать рядъ популярныхъ очерковъ исторіи борьбы швабовъ съ славянами, во всѣ послѣдующіе за Рюрикомъ вѣка, хотя и весьма желательно, но едва ли возможно.

— **Къ вопросу о преподаваніи ариѳметики въ народной и церковно-приходской школѣ.** На съѣздѣ гг. директоровъ и инспекторовъ Кіевскаго учебнаго округа 7 декабря имѣетъ быть составлена и примѣрная программа для преподаванія первоначальныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній въ народной школѣ. Предполагается программу преподаванія примѣнить къ практическимъ потребностямъ обыденной жизни. Въ „Кіевлянинѣ“ рядомъ статей: „Новое направленіе въ системѣ народнаго образованія“ указанъ тотъ путь, котораго должны придерживаться при составленіи программы руководители народныхъ школъ. Такъ какъ въ статьяхъ этихъ не затронутъ вопросъ о преподаваніи ариѳметики, имѣющей ближайшее отношеніе къ жизни, поэтому считаю необходимымъ коснуться и этого важнаго вопроса, какъ обученіе счету въ сельской школѣ.

Въ начальныхъ училищахъ невозможно начинать изуче-

нiе ариѳметики съ отвлеченныхъ опредѣленiй, потому что всякое ариѳметическое понятiе по существу своему должно выводиться изъ цѣлаго ряда частныхъ зданiй, прiобрѣтаемыхъ учащимися лишь только на предварительныхъ упражненiяхъ въ счетѣ и ариѳметическихъ выкладкахъ. Между тѣмъ нерѣдко случается, что дѣти, поступающiя въ элементарныя училища, не тверды въ правильномъ и сознательномъ счетѣ даже до *десяти*. Кромѣ того, учащiеся первоначальнаго школьнаго возраста не обладаютъ еще и достаточнымъ званiемъ русскаго языка для того, чтобы умѣтъ точно и опредѣленно выражаться; также и способности дѣтей этого возраста не развиты еще настолько, чтобы они могли понимать теоретическiя разсужденiя и умомъ своимъ обнимать смыслъ общихъ ариѳметическихъ выводовъ. Отсюда само собою вытекаетъ необходимость начинать преподаванiе ариѳметики съ практическаго счета и простѣйшихъ ариѳметическихъ выкладокъ. Теоретическому же научному курсу ариѳметики не мѣсто въ элементарной школѣ.

Поэтому главная цѣль преподаванiя ариѳметики въ народной школѣ должна прежде всего удовлетворить практической потребности научиться счету и затѣмъ путемъ упражненiй надъ простѣйшими ариѳметическими выкладками развить мыслительную способность учащихся настолько, чтобы подготовить ихъ къ пониманiю теоретическаго изученiя курса ариѳметики. Подъ именемъ *практическаго счета* мы разумѣемъ сообщенiе учащимся важнѣйшихъ ариѳметическихъ зданiй, необходимыхъ въ практическомъ быту. Ариѳметическiя знанiя, добытыя изъ практической жизни, всегда даютъ болѣе доступный учебный матерiалъ для ариѳметическихъ сообщенiй и выводовъ, такъ какъ всякiя опредѣленiя и различныя отвлеченныя разсужденiя о свойствахъ чиселъ и дѣйствiяхъ надъ ними всегда будутъ представляться учащимся имѣющими отношенiе и интересъ къ дѣйствительной жизни. Слѣдовательно, чѣмъ болѣе будутъ расширены практическiя свѣдѣнiя учащихся, тѣмъ болѣе будетъ доступенъ имъ и практическiй курсъ ариѳметики. Кромѣ того, опытомъ вполнѣ подтверждается, что при производствѣ вычисленiй надъ числовыми данными, заимствованными изъ сельско-хозяйственныхъ сочиненiй и житейскаго обихода—данныя эти непремѣнно производятъ впечатлѣнiе на умъ, а извлекаемые изъ числовыхъ отношенiй интересные и доступные выводы занимаютъ учащихся въ сильной степени, и группа учениковъ, производящая подобныя вычисленiя, болѣе твердо усваиваетъ какъ самыя данныя, такъ и всѣ частности и обстоятельства ариѳметическаго свойства, связанныя съ вопросомъ рѣшаемой задачи.

Въ виду этого въ сельскихъ школахъ чрезвычайно важно преподавать ариѳметику не только какъ средство къ развитiю вообще мыслительной способности учащихся, но и въ примѣненiи ея къ чисто практическимъ потребностямъ жизни. Въ чемъ же должны выражаться потребности счета селянина? Нашъ крестьянинъ прежде всего долженъ умѣтъ вычислить стоимость сѣна, прокормленiе скота, выгоду воздѣлыванiя одного поля предъ другимъ и производить учетъ сельскимъ общественнымъ суммамъ. Вотъ основныя причины, въ силу которыха учебный матерiалъ для первоначальнаго обученiя счету въ народныхъ школахъ и данныя для условiй задачъ преимущественно должны быть взяты изъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ сочиненiй. При чемъ условiя большею частью должны имѣть дѣло съ ежедневными расчетами крестьянъ, сообщать необходимыя свѣдѣнiя для жизни каждаго земледѣльца и такимъ образомъ прiучить самихъ дѣтей непосредственно переносить ариѳметическiя вычисленiя въ собственную практическую жизнь.

Такая постановка преподаванiя ариѳметики въ сельскихъ школахъ невольно будетъ дополнять и объединять всѣ тѣ знанiя, которыя прiобрѣтуть учащiеся изъ преподаннаго имъ по сельскому хозяйству. *Т. Лубенецъ.*

— **Неточность требующая исправленiя.** Въ **Виленскомъ** календарѣ, въ м. Январѣ, подъ 2-мъ числомъ указана служба царскихъ часовъ.

Въ **Западно-Русскомъ** календарѣ, изд. книгопродавцемъ А. Г. Сыркинымъ, чтенiе царскихъ часовъ положено, въ субботу 3-го января. И здѣсь и тамъ указанiе сдѣлано неправильно.

По церковному уставу, если Рождество Христово или Богоявленiе случится во вторникъ (какъ въ 1887 году) царскiе часы бываютъ на навечерiи, т. е. въ понедѣльникъ,—нынѣ 5-го января.

Зимницкій. Условія и пріемы объяснительнаго чтенія. Изд. 4-е. 1886 года. Цѣна 75 коп.

Крыловъ Свящ. Сокращенная практическая славянская граматика съ систематическими, славянскими и русскими примѣрами, изборниками и словарями. 1886 г. Цѣна 60 к.

Элементарный курсъ Закона Божія:

Первый годъ ученія. — Молитвы на славянскомъ и русскомъ языкѣ, съ объясненіемъ ихъ и прибавленіемъ разсказовъ изъ жизни Господа нашего Іисуса Христа и Пречистой Его Матери и — Символа вѣры. Изд. 3-е 1886 г. Цѣна 10 коп.

Второй годъ ученія. — Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, съ приложеніемъ карты Палестины. Изд. 3-е. 1886 г. Цѣна 25 коп.

Третій годъ ученія. — Символъ вѣры, десять заповѣдей и Церковное Богослуженіе. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 20 к.

Пшеничниковъ Свящ. Богослуженіе Православной Церкви, руков. для городскихъ и сельскихъ школъ. 1886 г. Цѣна 20 коп.

Подвижная азбука въ листахъ, 4 листа печатн. шрифта, цыфры и знаки препин. Цѣна 20 коп. — въ коробкахъ разрѣзан. и наклеен. на картонъ. Цѣна 60 коп. и 1 р.

Савенко. Объяснительное чтеніе. Христоматія для первоначальн. занятія русскимъ языкомъ. Изд. 3-е. 1886 г. Цѣна 75 коп.

Тихомировъ Д. И. Букварь для обученія русскому и церковно-славянскому чтенію, письму и счету для народныхъ школъ. Изд. 13-е. 1886 г. Цѣна 20 коп

Азбука церковно-славянская. 1886 г. Цѣна 6 коп.

Книга для церковно-славянскаго чтенія, руков. для учениковъ. Изд. 3-е. 1885 г. Цѣна 30 коп.

Книга для церковно-славянскаго чтенія, руков. для учителей. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 1 руб.

Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и двухклассныхъ школъ. Изд. 14-е. 1886 г. Цѣна 20 к.

Начатки грамматики. руководство для сельскихъ школъ. Изд. 2-е. Цѣна 15 коп.

Азбука правописанія, I-я. Сборникъ статей и примѣровъ для диктанта на употребленіе буквъ. Изд. 11-е. 1886 г. Цѣна 35 коп.

Азбука правописанія, 2-я. Статьи и примѣры на знаки препинанія. Изд. 5-е. 1886 г. Цѣна 40 коп.

Руководство къ букварю. Методика первоначальнаго обученія грамотѣ и счисленію. Изд. 8-е. 1886 года. Цѣна 30 коп.

Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку. Изд. 6-е. 2884 г. Цѣна 55 коп.

Начатки географіи для народныхъ школъ. Изд. 2-е. 1886 г. 25 Цѣна коп.

Тихомировъ А. Прописи для народныхъ школъ. 1886 г. Цѣна 10 коп.

Тихомировъ Д. Школа грамотности. 1887 года. Цѣна 30 коп.

На пересылку книгъ нужно прилагать приблизительно 15 коп. на рубль.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Условія подписки на "Извѣстія" въ 1887 году:

Въ 1887 году „ИЗВѢСТІЯ" будутъ выходитъ ежемѣсячными выпусками въ **три** печатныхъ листа.

Программа I. Дѣйстнія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и заграницей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библіографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣка для всѣхъ подписчиковъ безъ различія

въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой,

ТРИ РУБЛЯ.

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1886 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества", на площ. Александринскаго театра д. № 7.

тамъ-же

можно получать „ИЗВѢСТІЯ" 1884 и 1885 годовъ по **два рубля** за годовой экз.

Отдѣльные нумера „Извѣстій" по 30 коп.

будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени", въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и Славянскомъ Обществѣ.

Редакторы: **К. . Бестуженъ-Рюминъ.**
. Г. Моравекъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную (за исключеніемъ дней послѣпраздничныхъ) газету

„КІЕВСКОЕ СЛОВО".

Ежедневный номеръ „Кіевскаго Слова" будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1) **Передовыя статьи** по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свеклосахарную промышленность, лѣсоводство и пр.

2) **Телеграммы** внутреннія и заграничныя, причемъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія телеграммы.

3) **Корреспонденція** внутренняя и заграничная.

4) Извѣстія изъ славянскихъ земель.

5) Повѣсти, разсказы и романы оригинальные и переводные.

6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).

7) Обозрѣніе русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ.

8) Критика — литературная, художественная и театральная.

9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.

10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя, акціонерныя и другія процентныя бумаги. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово" съ доставкою и пересылкою на годъ — **10** р., на **6** м. — **6** р., на **3** м. **4** р., на **1** м. — **1** р. **50** к.

Иногородные подписчики подписываются исключительно въ редакціи „Кіевскаго Слова“ (Кудрявскій переулокъ, домъ профессора А. Я. Антоновича) и въ книжныхъ лавкахъ на станціяхъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

В. Антоновича, Историческій очеркъ рода Горленковъ, князя А. В. Дабижи, Вліяніе южно-русской литературы XVII в. на раскольничью литературу XVIII в., проф. Н. Ѳ. Сумцова, Апокрифическіе элементы южно-русской народной словесности, его же, Объ уличныхъ малорусскихъ прозвищахъ, его же, Поминка о турѣ въ малорусской народной поэзіи, его же. Крестьянскія движенія въ Грайворонскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, въ 1861—62 гг., Н. А. Добротворскаго, Къ исторіи колонизаціи слоб. Украйны, Д. И. Багалѣя, Историкогеографическій очеркъ г. Ямполя, К. М, Волынская легенда „Кирикъ“, историко-литературное изслѣдованіе Н. Янчука, Малорусскія народныя баллады, Ц. Неймана, Малорусскія народныя игры, С. И., Народныя пѣсни о Мазепѣ и Паліѣ въ связи съ литературными о нихъ же произведеніями того времени, В. К—ша и проч.

Условія подписки прежнія: подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ 10 р. съ пересылкою, заграницы 11 руб. Полугодичная или по четвертямъ года подписка не принимается. Разсрочка въ уплатѣ подписныхъ денегъ допускается лишь по полугодіямъ или по предварительному соглашенію съ редакціею.

Гг. новымъ подписчикамъ, желающимъ имѣть полные экземпляры журнала за прежніе пять лѣтъ, дѣлается уступка 25% съ общей за эти годы подписной цѣны, выписывающимъ за 4 года одновременно 20%, за 3—15% и за два 10%.

Аресъ: въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Трехсвятительская улица, домъ № 8. Тамъ же контора редакціи.

Редакторъ-издатель **Ѳ. Лебединцевъ**

съ 1-го сентября текущаго 1886 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

третій годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣр и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно - общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа. 9) Объявленія.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Здѣсь-же будутъ помѣщаться общедоступныя статьи и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія, пригодные для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

За годъ изъ этихъ приложеній составится двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой, всего-же не менѣе 500 страницъ.

Подписная зѣна на журналъ и приложенія къ нему, съ доставкой и пересылкой: **На годъ** (съ 1 Сент. 1886 г. по 1 Сент. 1887 г.) пять р. **На четыре мѣсяца** (по 1-е Января 1887 г.) два р.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ *будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.*

Желающимъ выписать „Пастырскій Собесѣдникъ“ за первый годъ его изданія, съ 1-го Сентября 1884 г. по 1-е Сентября 1885 года, могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ Января по Сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за оставшіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложеній къ нему три рубля.

За второй годъ изданія, съ 1-го Сент. 1885 г. по 1-е Сент. 1886 г., „Пастырскій Собесѣдникъ“ съ двумя выпусками приложеній къ нему можетъ быть высланъ полностію. Цѣна—четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего шесть рублей.

Приложенію къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно. Выпускъ 1-й. Цѣна 40 к. съ перес. 50 к.
„ 2 „ 60 „ „ 75 „
„ 3 „ 60 „ „ 75 „
„ 4 „ 60 « „ 75 „

За всѣ четыре выпуска вмѣстѣ два рубля и съ пересылкой.

Требованія адресовать: г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. Василію Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги.

1) „Сѣятель“. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 8-е- 1886 г.

Ц. 1 р. **25** к., съ пересылкою 1 р. **50** к.

2) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные**. Изд, 2-е, 1884 г. 425 стр. Цѣна 1 р. **30** к., съ пересылкою 1 р. **50** к.

3) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изданіе 3-е, 1886 г. 370 стр. Цѣна **1** р. **40** к., съ перес. 1 р. **60** к.

4) **Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія**, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е 1885 г. Цѣна 1 р. **25** к., съ пересылкою 1 р. **40** к.

5) **Воскресный день.** Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 2-е, 1886 г. Цѣна 1 р. **50** к. съ перес. 1 р. **75** к.

6) **Внѣбогослужебныя собесѣдованія** приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изданіе редакціи „Пастырскій Собесѣдникъ". 1886 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

7) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики** Изд. 5-е, 1886 г. Цѣна **1** р. **25** к., съ перес. 1 р. **50** коп.

8) **Церковное благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г. Цѣна **1** р. **75** к, съ певес. **2** руб.

9) **Инструкція церковнымъ старостамъ** (1808 г.) дополненная послѣдующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изд. 3-е. 1886 г. Цѣна **1** р. **25** к., съ перес. 1 р. **50** коп.

10) **Очерки основныхъ положеній христіанскаго нравоученія.** (Перепечатано изъ Пастырскаго Собесѣдника за 1886 г.). Цѣна **60** к., съ перес. **75** коп.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1886 г.